**МОНІТОРИНГОВИЙ ЗВІТ (ЧЕРНІВЦІ. ЛЮТИЙ\_2017)**

У лютому експертами оцінено 155 матеріалів у 4 друкованих ЗМІ та 352 матеріали на 4 сайтах.

**ГАЗЕТИ**

1. **Жанри. Контент. Тональність.**

**Таб. 1. Найпопулярніші жанри у газетах**

****

У газетах за моніторинговий період переважають інформаційні жанри, їх майже половина в усіх газетах: це короткі та розширені замітки, замітки з коментарями, зустрівся один репортаж (Л.Черняк «Авдіївка: чужої біди не буває», газета «Буковина»), жодна публікація не підпадає під повноцінне визначення журналістського розслідування. Аналітичні жанри (кореспонденції та статті) посідають другу позицію (29 або 19%), на третьому місці життєві історії (12 або 8%), несподівано мало інтерв’ю (5 або 3%) - до категорії «інших» або т.зв. невизначених жанрів експерти віднесли публікації з елементами інтерв’ю. Найбільше аналітичних статей та кореспонденцій у «Погляді», двома авторськими колонками та рецензією вирізнився «Молодий буковинець», тут же опубліковано найбільше так званих життєвих історій – 7 із загальних 12.

Газети подають власний контент на 77% (120 зі 155), запозичений складає 17%. Неідентифікованих матеріалів 5%. Більшість текстів підписана журналістами видань, вказано джерела запозичень. «Молодий буковинець» найпослідовніше дотримується цього принципу, натомість у «Часі» лише 4 авторських підписи, хоча за стилем викладу зрозуміло, що й більшість інших текстів редакційні.

**Таб.2 Найпоширеніші теми в газетах**

Щодо тематики газет. В усіх - найбільше публікацій соціальної спрямованості та з життя місцевих громад, охорони здоров'я; важливе місце посідають теми героїзму українських військових, волонтерства; натомість небагато матеріалів про економіку, освіту, спорт, несподівано мало політики. Найвищий відсоток матеріалів на теми АТО у «Часі» та «Буковині», економіки – у «Погляді», «Буковині», «Молодому буковинці». Небагато інформації про міжнародне життя, викривання корупції – 2%. Реформи, які проводяться в державі, висвітлюються у публікаціях про об’єднані територіальні громади.

Можна сказати, що газетярі турбуються про емоційний стан своїх читачів: нейтрально та позитивно забарвлених публікацій 120 зі 155 або 77% - відповідно 65 (42%) та 55 (35%), негативно заряджених 35 (23%): це здебільшого кримінальна хроніка, а також окремі публікації про події на сході України, передусім стосовно терористів та агресорів.

Моніторинговий період не дав прикладів мови ворожнечі, проросійських меседжів чи закликів, що становлять загрозу національній безпеці та суверенітету України – ***позиція чернівецьких ЗМІ послідовно патріотична***.

Щодо повідомлень прес-служб, виступів фахівців, зокрема МНС, Пенсійного фонду, служби зайнятості – відносимо їх до суспільно значимих та актуальних інформацій, бо стосуються життєдіяльності людей, а не переважного інтересу відомств (попередження та розчистка доріг в негоду, зміни у пенсійному законодавстві та нарахування пенсій, безкоштовне навчання потрібним професіям тощо) – інша справа, що для поліпшення якості таких публікацій, зокрема цікавості та доступності викладу їх слід опрацьовувати, використовувати як джерело інформації, збалансовувати думками людей чи експертів.

1. **Стандарти**

 Газети «Погляд», «Молодий буковинець», «Буковина» на одному рівні щодо дотримання стандартів, «Час» не дуже зважає (див. діаграму). Мови ворожнечі у газетах практично немає (0,98). Видання в основному посилаються на джерела (0,80) та подають теми доступно (0,80). Далеко не завжди факти відокремлені від думок (0,66), слабкий **баланс думок** (0,30). Антирекорд в останній позиції встановив **«Час» - 0.** Ця газета публікує коментовану інформацію, не завжди посилається на джерела, подає суб’єктивні оцінки, вживає публіцистично забарвлені інтонації (всюди 0,68).

На дотримання балансу інформації газетярі не дуже звертають увагу (загалом, з невеликим розходженням, 3,53 з можливих 5 балів), задовольняючись одним джерелом чи однією точкою зору: не вистачає снаги/часу зібрати більше думок з приводу? Обрані генератором випадкових чисел з усіх публікацій (окрім реклами, телепрограм, гороскопів, оголошень тощо), до аналізу на стандарти якості потрапили авторські колонки, інтерв’ю, життєві історії та ін., які апріорі не передбачають балансу. Водночас, до прикладу, усі написали про перший «шлюб за добу» за пілотним однойменним проектом, попросивши коментар у виконавців, але не спитавши думку «винуватців торжества». Одначе, у ряді випадків публікації збалансовані підверстаними коментарями. Хотілося б також, аби усі передруки містили посилання на джерело, а поради (кулінарні, туристичні, садово-городні тощо) давали ідентифіковані фахівці.

Почасти замість конкретного фахівця з теми посилаються на установу або публікація не містить посилань на джерело. Приклади: «МБ» 9.02 «На пенсію – раніше»: *«У прес-службі Пенсійного фонду області пояснили*»; «Буковина» 10.02 «Мігранти хочуть до Швеції»: *звідки відомо?без посилання*; «Погляд» 9.02 «День закоханих святкує переважно молодь»: *твердження не підкріплене*; «Час» 9.02 колонка новин: *«З джерел, яким ми довіряємо»* та ін.

**Джинса, пропаганда та фейки**

Як вже зазначали експерти, відсутність різних точок зору на подію спонукає замислитись над об’єктивністю/неупередженістю чи замовністю. Моніторинговий період, однак, потішив невеликою кількістю публікацій з явними ознаками замовності: жодної у «Погляді», по одній у «Молодому буковинці» та «Буковині», дві у «Часі»; «Буковина і «Час» на перших сторінках рекламують центр зору – без позначки, як вимагає закон. До замовних публікацій експерти віднесли новини агрохолдингу «Мрія» («МБ»), звіт народного депутата та інтерв’ю з головлікарем санаторію («Час») як такі, що просувають інтереси однієї сторони та акцентують увагу тільки на позитивах. Якби інтерв’ю з головою облради було опубліковане тільки в газеті «Буковина» (10.02), воно б не викликало запитань, бо порушує суспільно важливі теми життєдіяльності області і не торкається партійних справ – однак, ідентична публікація розміщена 5.02. на сайті «Чернівці Таймс», а автором є редактор сайту «БукНьюз».

Всього у друкованих ЗМІ зафіксовано 3,2% матеріалів з ознаками замовності та 1,3% неналежного маркування. Найбільше публікацій з ознаками замовності (8,3%) та НМ (4,2%) розміщено у газеті «Час». Видання не завжди маркують рекламу на перших сторінках.

Кілька матеріалів аж «просили», аби їх позначили як соціальну рекламу: хоча вони є важливими і потрібними для людей, однак містять реквізити (адресу, телефон ін), що закон називає приверненням уваги до товарів чи послуг. Уточнення класифікації на ознаки замовності потребують матеріали, розміщені, зокрема, під рубриками «Пенсійний вісник», «Інформує центр зайнятості» («Час») або «Пенсійний всеобуч» («Буковина»). Окрім того, далеко не завжди газети розміщують матеріали прес-служб чи сайтів органів влади за угодами – а на свій розсуд, як важливу для читачів інформацію, при цьому не приховують джерело інформації.

**САЙТИ**

1. **Контент. Тональність**

 На сайтах оцінено 352 матеріали. В онлайн-виданнях немає повноцінних журналістських штатів, тож переважає не авторський, а запозичений контент: 269 (76%) передрукованих матеріалів на 73 власних – 21%. Винятком є інформаційна агенція АСС, яка має свій штат та технічно забезпечена, тож готує власні відео, на яке посилаються інші сайти. Проте й тут запозичені матеріали переважають. Авторське право на чернівецьких сайтах практично не порушується, всюди є відповідні посилання на джерела. Неідентифікованих матеріалів мало (3% на всіх сайтах). Зазвичай матеріали на сайтах авторами не підписуються.

**Таб.3. Найпоширеніші теми на сайтах**



Найпопулярніша тема - політика / партії / політичні діячі / парламент (65 матеріалів – 18%). Часто висвітлюються події в АТО / життя в умовах війни / воїни й добровольці / допомога армії (51 – 14%). На третьому місці - життя місцевої громади / соціальна сфера на місцевому рівні / місцева інфраструктура – 50 матеріалів (14%). Мало інформації подається про зовнішню політику та міжнародне життя (по 1 %) та обмаль власних журналістських матеріалів на тему викривання корупції (1%). Найбільше політичних матеріалів на «BukNews» (30), найменше – на АСС (6), цей сайт віддає перевагу місцевим проблемам та соціалці (19 + 19), культурі (10) та АТО (15).

Загалом тональність публікацій нейтральна (311 матеріалів – 88%). Стовідсотково такої тональності дотримується інформаційна агенція АСС. Але сайт **«Чернівці Таймс»** дає читачеві **майже половину негативу**: 24 публікації з 52-х. Його матеріали публіцистичні, суб’єктивні, матеріал і заголовки мають сильні емоційні негативні конотації. Публікації переважно відображають погляди опозиції і критику чинної влади. Прикро, коли замість незалежності видання «працюють» на тих чи інших політиків та політичні сили.

1. **Джинса, пропаганда та маніпуляції**

Матеріали з ознаками замовності присутні на усіх сайтах: Букінфо – 15%, BukNews – 30%, Чернівці Таймс – 16%, АСС – 6. В середньому на буковинських сайтах 16,8% таких публікацій.

Друкуючи майже аналогічні матеріали: *«Ніхто лікарню в Сокирянах не закриває. В черговий раз сокирянські "козачки" дурять людей» (Букінфо) та «Букньюз: Сокирянську лікарню ніхто не закриє: "козачки" дурять людей, через вислизаючу з рук абсолютну владу»* сайти допомагають політикам використати проблеми у медицині регіону, щоб зайвий раз нагадати про себе.

З політичних партій найбільше на тижні з джинсували за «Народний фронт» та «Батьківщину», а з постатей політиків найчастіше піарили Максима Бурбака.

Три сайти – «BukNews», «Букінфо» та АСС – так висвітлили ідею продовження залізничного сполучення від Чернівців до Перемишля: *«Бурбак пропонує продовжити маршрут поїзда Чернівці-Львів до Перемишля», «Бурбак переконаний, що відновлення потягу "Чернівці-Львів-Перемишль" викличе справжній пасажирський бум».* Також буковинські сайти активно використовують коментарі нардепа про місцеві події: *«Сокирянський район не може бути однією територіальною громадою", - М.Бурбак* («BukNews», АСС); *"Засідання міської ради — це комедійний серіал. Чернівцям потрібні перевибори", — М.Бурбак* («BukNews», АСС). І, безумовно, не обійшлося без оцінок нинішньої війни в Україні: «*Найголовнішою темою фракції "Народного фронту" є стратегія і план дій України щодо протидії збройній агресії і стосовно деокупації – Бурбак», "Народний фронт" закликає бути готовими до сценаріїв, які несуть загрозу національній безпеці»* («Букінфо»), «*Президент України повинен представити стратегію і план звільнення Криму й Донбасу, - "Народний фронт", "Об'єдналися разом і співаєте під кремлівську дудку": Бурбак заявив, що Україну слід захищати від "Батьківщини" і "Опоблоку",* «*Перефарбовані в опозиційний блок регіонали не дали жодного голосу за рекомендації для покращення соціального захисту воїнів АТО і їх родин»* («BukNews»).

За тим же принципом висвітлюють буковинські сайти діяльність «Батьківщини»: *«За пропозицією «батьківщинівця», чернівецьким підприємцям удвічі зменшили місцевий податок»* («Чернівці Таймс»); *«Чернівецькі «Волонтери за Батьківщину» щодня відправляють допомогу на фронт»* (АСС, «Чернівці Таймс»), *«Голова фракції "Батьківщина" в Чернівецькій обласній раді Альона Гливко: «Герой 2016 року – це сукупний образ всіх волонтерів»* («BukNews»).

 Таким чином інформаційним приводом до публікацій стають радше не власне події, а коментарі політиків щодо них.

Трапляються так звані «паркетні» матеріали, як, наприклад, повідомлення про звичайний робочий прийом народних депутатів: «*Водопровід, медицина, дорога та книги. З такими основними проблемами Заставнівського району мешканці звернулися до нардепа»* (АСС)*, «Докерувалися: у Заставні без Онуфрика і Куліша не можуть облаштувати туалет – прийом громадян депутатами»* («BukNews»).

«Чернівці Таймс» будь-який інформаційний привід використовує для антипіару діючої влади. Об’єктом критики найчастіше стає міський голова Чернівців Олексій Каспрук, якого уособлюють з «Народним фронтом»: *(«Хто отримає «відкат» за розміщення в «Ощадбанку» коштів міського бюджету?», «Чернівчани обурені, що мер захищає бездіяльність комунальників», «Каспрук перетворює чернівчан на дійних корів для комунальних підприємств»,* «*Каспрук не хоче будувати тунель, план якого затверджував його батько»).* Матеріали сайту провокативні, звинувачення не підтверджені, переважно статті ґрунтуються на оцінних судженнях, не мають фактологічного підґрунтя, не подаються оцінки експертів. Позитивні публікації сайту стосуються, як правило, «Рідного міста».

Комерційна джинса на сайтах займає невеликий обсяг – 4 матеріали порівняно з 63 політично заангажованими. Матеріали з ознаками такої замовності з’являються на підтримку «Ощадбанку» та «АВК» («Букінфо», «BukNews»).

Проросійської пропаганди у буковинських ЗМІ не зафіксовано. На сайті Букінфо знайдено приклад маніпуляції: *"Красота гри" по-новому: депутат «Опоблоку» Михайло Папієв голосував в Раді карткою нардепа БПП»* <http://www.bukinfo.com.ua/show/news?lid=87870> від імені анонімного джерела повідомляється про факт порушення депутатської етики, а звідси виводиться висновок про таємні домовленості між опозицією та БПП.

**3.Стандарти**

На сайтах на стандарти проаналізовано 64 матеріали за методологією випадкових чисел. Журналісти в основному посилаються на джерела інформації (0,92), подають матеріал доступно та зрозуміло для читача (0,97), мови ворожнечі не вживають. Не завжди факти відокремлені від коментарів (0,89), найчастіше «страждає» баланс думок, неупередженість **(0,25).** З 16 аналізованих матеріалів лише у 2-х на «BukNews» і 3-х на «Чернівці Таймс» інформація збалансована. Найкращі стандарти демонструє АСС – 4,38, найнижчі - «Чернівці Таймс» - 3,56. Середній бал буковинських онлайн-видань – 4,03.

Чернівецькі експерти моніторили також **видання Дніпра**. На сайтах зафіксовано 9,9% матеріалів з ознаками замовності. Сайти виглядають краще, аніж буковинські. Відчувається, що тут менший вплив політиків, більша редакційна самостійність. Майже немає паркетних матеріалів в підтримку чинної влади. Прес-релізи більше опрацьовуються журналістами, а не перепощуються одразу на сайти. Щодо комерційної заангажованості, є окремі виступи в інтересах Приватбанку, зокрема вони подаються в контексті його націоналізації. Є сильна державницька позиція, підтримка учасників бойових дій, волонтерів, єдності країни.

Дотримання стандартів на рівні чернівецьких онлайн-видань – 4,06. Як завжди, **баланс думок** найслабший – **0,25**. Майже не дотримуються його на сайті **056.ua – 0,06. Здивували коментарі під матеріалами на цьому сайті. Вони явно належать тролям, і сайт не модерує їх – відтак зустрічаємо мову ворожнечі, ненависті, ворожість, вульгарну лексику – «майданута хунта», «бандерлоги», «варвари ОУН-УПА, которые сжигают людей», «гнида», «бидло свідоме» та ін. На це варто звернути увагу, бо є прецедент Європейського суду з прав людини: сайти можна притягувати до відповідальності за коментарі користувачів. Джерело:** [**http://osvita.mediasapiens.ua/media\_law/world\_journalists/evrosud\_z\_prav\_lyudini\_sayti\_mozhna\_prityaguvati\_do\_vidpovidalnosti\_za\_komentari\_koristuvachiv/**](http://osvita.mediasapiens.ua/media_law/world_journalists/evrosud_z_prav_lyudini_sayti_mozhna_prityaguvati_do_vidpovidalnosti_za_komentari_koristuvachiv/)

**Вважаємо, що «заплющування очей» на таку ситуацію – це пасивна позиція, загалом все це є ударом по національній безпеці і частиною гібридної війни проти України**